



JEGYZŐKÖNYV

a

Magyar Építőművészek Szövetsége 2014. évi rendes közgyűléséről

Készült: 2014. május 5. 10.00 órakor

Helyszín: H13 Diák- és Vállalkozásfejlesztési Központ, Nagyterem
(1085 Budapest, Horánszky u. 13.)

Ügyrendi döntések:

Határozatképesség megállapítása
Levezető elnök megválasztása
Jegyzőkönyvvezető és hitelesítők megválasztása
Szavazatszámlláló Bizottság megválasztása
Napirend elfogadása

Napirendi pontok:

- | | |
|---|--|
| 1. Elnöki beszámoló | Sáros László György DLA |
| 2. Külügyi bizottság írásos beszámolója | |
| 3. Ellenőrző Bizottság beszámolója | Marosi Miklós, a Bizottság elnöke |
| 4. 2013. évi közhasznúsági jelentés | |
| 5. 2013. évi költségvetési beszámoló | |
| 6. 2014. évi költségvetési tervezet | |
| 7. A régi-új Magyar Építőművészet | Szegő György DLA, főszerkesztő |
| 8. Alapszabály módosítása | Dr. Mayer Erika, a MÉSZ jogi képviselője |
| 9. Tagdíj megállapítása | Dr. Mayer Erika, Sáros László |
| 10. Hozzászólások, szavazások | |
| 11. Egyebek | |
| 12. Zárszó | |

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA (a Magyar Építőművészek Szövetségének elnöke): A közgyűlés nem határozatképes. A megismételt közgyűlés időpontja 10:30-kor esedékes. Felkéri Vajai Tamást, tartsa meg előadását az építészeti-szerzői joggal kapcsolatban.

VAJAI TAMÁS: Tavaly a MÉSZ közgyűlése felhatalmazást adott az általa vezetett munkabizottságnak a szerzői-jogi kérdésekben való elmélyülésre. A bizottság

építőművész és jogász tagjai annak ellenére, hogy jól ismerik a szerzői-jogi törvényt, belefutottak az esetek többféle értelmezésének problémájába. A jogászokkal való munka során három jogi alapkérdésben sikerült egyetértésre jutni.

Az első, hogy az építőművész, az építész és az alkotó mérnök szellemi munkája által egyedi alkotást produkál. Így a szerzői jog védelme kiterjed a műre. De mi a mű? A ház? A terv? Valamelyik tervrészlet? A jogalkotó igazi szándékát az indoklás mutatta meg. Az belátható, hogy az épített ház, alkotás egyfajta többszörözése a műnek, de akkor el kell fogadni azt is, hogy a művet, amit többszörözni, másolni szeretnénk, minden részletében meg kell ismerni. Ennek az a feltétele, hogy minden részlet elkészüljön. Ebből logikusan következik, hogy a szerző az épület átadásáig kompetens saját műve megalkotásában. Minden egymástól eltérő tervfázisban annyi hozzátett információt alkot, amely a művet alapvetően befolyásolja, akár a művezetés során is. Ez a kérdés azért nagyon éles, mert a közelmúltban egy jogszabály lehetővé tette, hogy az építési engedélyt követően elvileg bárki csinálhatott kiviteli terveket. Így a bizottság közös álláspontja ebben a kérdésben az, hogy a szerzői jog értelmében a szerző a kompetens a ház átadásáig.

A másik alapkérdés a munkaviszony keretében végzett alkotómunkához kapcsolódik. Sokan állítják jogász körökben, hogy a munkaszerződés a munkáltató számára egyszer s mindenkorra biztosítja a későbbi átalakítás jogát is. A munkabizottság arra az álláspontra jutott, hogy ez nem így van. Az építész, a szerzőt és a mérnököt is elvitathatatlan jog illeti meg abban a tekintetben, hogy saját munkája átdolgozását elvállalja. Az átdolgozás jogához kötődő lemondás joga megmarad a szerző vagy örökösei számára. A törvény világosan kimondja, hogy nem lehet érvényesen olyan munkaszerződést kötni, amely beláthatatlan időre vagy célra ad bármelyik félnek lehetőséget. Föl sem merülhet, hogy az egykori munkaszerződés és javadalom jogosultságot adjon egy korábbi munkáltatónak az átdolgozás elvégzésére.

A harmadik alapkérdésben az örökösökre vonatkozó egyetértés született, mely szerint a jogvédelem a szerzői művet a szerző halálától számított 70 évig védi.

A legnagyobb veszély, hogy egy perben a bíróság kimondja, hogy a szerzőnek nem kell teljes körű információt adni a műve reprodukálásához, újraépítéshez, vagy az egykori munkaszerződés száz évre is feljogosítja a munkáltatót. Mind a kettő abszurd. E tekintetben még folynak a jogi viták, egyeztetések, mert az ellenérdekű vagy tájékozatlan jogászok máshogy értelmeznek bizonyos szabályokat.

Fontos lehetőségnek látta a bizottság a jogi kérdések megismertetése mellett azt, hogy a szakma egy erre alkalmas testülete – más művészeti ágakhoz hasonlóan – indítson el egy közös jogkezelést biztosító fejlesztést. A MÉSZ alkalmas lenne hosszabb távú jogkezelésre és jogképviselőre, de meg kell teremteni a technikai feltételeit.

A Magyar Művészeti Akadémia támogatásával megszületett a Kupola Architektéka interaktív nyilvántartó ismerettár, amely az interneten hozzáférhető. Rögzíteni, katalizálni lehet benne a szerzői műveket, továbbá a szerzők bemutatkozási lehetőséget kapnak és részletesen kifejthetik saját műveiket egyfajta referenciaként. A belépőnek joga van a katalógusban is regisztrálnia önmagát. Ehhez a katalógushoz bővebb kifejtési jog tartozik, amelyet egy bizottság szerkeszt. A felsőoktatásban tanító építész kollégák kifejezetten kérték, hogy ez számukra is legyen kezelhető, oktatásba integrálható. A nyilvántartó rendszer képet ad a nyilvántartott művekről, a hozzá tartozó szerzőkről, az

eltérő jogállású jogtulajdonosokról. A rendszer jogosultja a Magyar Építőművészek Szövetsége.

Erre a nyilvántartó rendszerre épülhet egy olyan szolgáltatás, amely kiterjed egyfajta jogvédelemre vagy jogkezelésre. A törvény lehetőségei adottak, de ennek vannak határai és költségei. Más művészeti ágaknak is vannak hasonló rendszerei. Ha például valaki egy novella után a hozzá tartozó nyilvántartási díjat megfizeti, és akkor a novellát nyilvántartják. Ugyanígy alakulhat ez itt is. Ha bárki szerzői-jogi igényt támaszt egy itt rögzített művel kapcsolatban, akkor a rendszer „felfüggesztve” feliratot jelenít meg a vitatott jogelelemnél a vita lezárásáig.

Kéri, hogy a MÉSZ hatalmazza fel az elnökséget, hogy készítse el a bemutatott nyilvántartás további munkarészeit és a működtetés Szervezeti és Működési Szabályzatát, és ehhez kapcsolódjék olyan jognyilatkozat is, amely világossá teszi mindenki számára a nyilvántartási díjhoz járó szolgáltatáselemeket és az önkéntes jogkezelést.

(10:30)

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Megnyitja a megismételt közgyűlést. Köszönti megjelenteket és a meghívott vendégeket. Sajnálattal közli, hogy néhány meghívott vendég nem tudott eljönni, ők levelet küldtek. Kéri a meghívottakat, mondják el köszöntőjüket.

FEKETE GYÖRGY (Magyar Művészeti Akadémia): Üdvözlí a Magyar Építőművészek Szövetségének itt lévő tagjait és azokat is, akiket a munka szólított el. A Művészeti Akadémia a Budapesti és Országos Kamarával, az Építőművészek Szövetségével, a Széchenyi Akadémiával építészeti tagozatával kitűnő az együttműködés. Kevés kérdés volt, amit a kéthetenkénti találkozókön ne tudtak volna megbeszélni. Együtt szervezték a május 30-án és június 3-án bemutatkozó Építészeti Nemzeti Szalont is, amelyre tisztelettel hívja a kollégákat. A költségvetésről az Akadémia gondoskodott. Az első megnyitóra a szakmát várják, a másodikra pedig a nagyközönséget. Szeretné kiemelni Szegő György belső építészt, akinek eszméletlen mennyiségű és minőségű munkája van ennek a létrehozásában. Külön köszönet jár azoknak az építészeknek, mérnököknek, tárgytervezőknek, műemlékeseknek, oktatási szakembereknek, belső építészeknek, akik ezt a munkát elősegítették.

Az Építészeti Nemzeti Szalon az első nemzeti szalon, amely ellenirányú mozgások ellenére is létrejött. Kéri a Kamarát, a Szövetséget, a Széchenyi Akadémiát, hogy ezt a pozicionálást segítsék sajtóeszközökkel, személyes találkozókkal, a Múcsarnokban rendezett különféle konferenciákkal.

Hosszú hónapok személyes küzdelmével sikerült az Építészeti Múzeumot bealkudni a múzeumi negyedbe, amely korábban nem volt benne az alapkoncepcióban. El kellett hitetni az állami vezetéssel, hogy az építészet az a művészeti ág, amely az összes művészeti ág ruhája, lelke, gyűjtőhelye. Így a művészetek felsorolását az építészettel kellene kezdeni. Gratulál azoknak az építészeknek, akik a Zeneművészeti Egyetem, a Várkert Bazár, a Pesti Vigadó, a Kossuth tér stb. rekonstrukciójában valamint az Ybl-emlékév tevékenységében részt vettek. Munkájukat egy kicsit kevesebb elismerés érte a sajtó oldaláról, mint amennyit megérdemelnének.

Ezekben az órákban alakul a kormány. Reméli, hogy az Akadémia és a kormány jó viszonyát a változás nem befolyásolja negatívan, és a 3-4 évre kötött megállapodást a kormány teljesíteni fogja.

A Magyar Művészeti Akadémia kulcsszava az együttműködés. Abban reménykedik, hogy a Budapesti és Országos Kamarának, a BM Főépítési Irodájának, az Építőművészek Szövetségének, a Széchenyi Akadémiának és a magyar Művészeti Akadémiának ez a hatos grémiuma elég elszánt és megbízható ahhoz, hogy a következő évben eredményekről is lehessen beszámolni.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Halász János, kultúráért felelős államtitkár nem tudott jelen lenni, de a következő levélben köszöntötte a közgyűlést: „...Az építészet közösségi önismeretünk egyik legfőbb eszköze, tükör, melyben magunkra ismerhetünk, hiszen a házakban benne van népi kultúránk, kézműves iparunk, kreativitásunk, ragaszkodásunk az otthonhoz, a szülőföldhöz. Heidegger szerint az építés helyeket hoz létre, ott, ahol korábban nem volt semmi, tér képződik, megépiül valami, ami aztán igazodási pont lesz. A házak létezésünk igazodási pontjai, hiszen az épületek magukat az utakat is megszabják. Kivételesen nagy az építészet felelőssége, házai évszázadokra jelölhetik ki egy-egy tér fejlődési irányait, erősíthetik a közösségi identitást, fejleszthetik a szolgáltatásokat, hozzájárulhatnak az emberi viszonyok fejlődéséhez is. Valahol mindenki építész, hiszen mindnyájunkban ott van az építés ösztöne, viszont vannak, akik igazi mesterek, akik művészei az otthonok és a közösségi terek létrehozásának...”

DR. SZALÓ PÉTER (Belügyminisztérium Területrendezési, Építésügyi és Örökségvédelmi helyettes államtitkár): Köszönti a Közgyűlést Pintér Sándor belügyminiszter nevében is, aki az építésügy gazdája. Az építésügy tágan, de kapcsolódik az építőművészek alkotó tevékenységéhez. Az építészet nem szabályozható, csak a keretei alakíthatók. Az Országos Építésügyi és Településrendezési Tanács keretein belül gyakran találkozott Sáros László elnökkel. Ott rendszeresen megvitatták a szabályozási tervezeteket, a szakmagyakorlás részleteit. Ezúton is köszönetet mond elnök úrnak és annak a csapatnak, aki segítette ezt a munkát. Az eredmény nemcsak a tervezők álláspontját jeleníti meg, hanem a kivitelezők, a hatóságban dolgozók, a műszaki ellenőrök és a többi erősödő szakág érdekeit, mint például a tűzvédelem vagy a természetvédelem. Amennyire lehetett megpróbálták az építészet és az épített környezet távlati igényeit megjeleníteni. Átalakult a területi államigazgatás rendszere, létrejöttek a járások, a megyei kormányhivatalok, megváltozott a kormányzat és az önkormányzat közötti munkamegosztás. Átkerült a műemlékvédelem és a régészet irányítása az építésügygel egy szervezeti keretbe, amely további lehetőséget ad az együtt gondolkodásra. Az első műemlékvédők az építészek voltak, nem kell az örökségvédelmet féltetni az építészeketől, az ő kezükben a legjobb helyen van.

Szeretné a hallgatóság figyelmébe ajánlani, hogy a szakmában uralkodó egzisztenciális keserűség csak akkor haladható meg, ha erősödnek a céhes formák, a megélhetés számára garanciát jelentő önszabályozási technikák. Amíg ilyen mértékű túlképzés van az építészet területén, addig nem lesz kibontakozás. Hiába lesz több munka, mert szét fog aprózódni az új pályakezdők, új műhelyek miatt. A sikeres, jól működő építészirodák is tönkre fognak menni. Az akkreditációs bizottságon keresztül az

egyetemek vezetőivel létre kellene hozni egy olyan egyezséget, ami a piac igényeinek megfelelő számú építész bocsát ki a jövőben.

DR. HAJNÓCZI PÉTER (Magyar Építész Kamara elnöke): A csillagok jól álltak számára, hiszen Kamara elnökévé választották. Ugyanakkor a Kamara szempontjából nagyon rosszul álltak a csillagok. A szakmagyakorlási rendelet tavaly júliusban jelent meg és január 1-jén lépett hatályba. A kamarai választások miatt a régi társaság már nem kezdett el foglalkozni a Kamara számára előírt új feladatokkal, így az érdemi munka csak januárban kezdődhetett meg. Március végére nagyjából sikerült a kötelező továbbképzés tananyagát új szempontok szerint kellett összeállítani. A jogosultsági vizsgarendszer tananyaga is megváltozott. Az összes diplomát kreditpontokkal kell összehasonlítani, egyenértékűvé tenni, hogy a Kamara a legfőbb feladatát, a jogosultságok rendben tartását továbbra is folytathassa.

Eléggé felborzolta a kedélyeket az 1000-es kormányrendelet, amelyet többen az építészet államosításának hívnak. Ebben a kérdésben igazából megnyugtatót még mindig nem lehet mondani. Voltak már megbeszélések Lázár államtitkárral és munkatársaival, amelyen részt vett a Művészeti Akadémia, az Építőművész Szövetség, a Magyar Mérnöki Kamara és az Építész Kamara is. Ígéreteket hangzottak el, de közbejött a választás. Izgalmas kérdés, hogy az új kormányzati struktúra hogyan fogja ígéretét beváltani.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Winkler Barnabás DLA Ybl-díjas építész szintén nem tudott jelen lenni, de levelet küldött: *„Mióta tagja lehetek a Magyar Építőművészek Szövetségének, nem hiányoztam éves közgyűlésünkről. Ebben az évben is csak azért kell távol maradnom, mert „A húsz éves az NKA” vándorkiállítás nyolcadik helyszínén, Debrecenben rendezem az NKA által támogatott régészeti és műemlékvédelmi munkákból összeállított kiállítást, és végzem a soros kis konferencia előkészítését. A 38 színes tablóból álló kiállítás 14 városunkban kerül az építészet évében bemutatásra. A magam és a Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémia nevében kívánok eredményes, jó hangulatú és előremutató mutató munkát a közgyűlésnek. Szeretném egyben megköszönni szövetségünknek a baráti légkörben folyó egyeztető megbeszéléseink szervezését, melyek sokban segítik építész társadalmunk nehéz helyzetben való együttműködését.”*

SIMONFFY MÁRTA (Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetsége): A Magyar Képzőművészek és Iparművészek Szövetsége számára rendkívül fontos az építészek megnyilvánulása, munkájuk és elképzelésük érvényre jutása, a műfaj sokszínűségének megjelenítése. Az épített környezet, a vizuális kép, az öröklött és a jelen urbanus világ megteremtői önök, illetve elődeik. A képző- és iparművészek mindig figyelemmel kísérték ezt a gondolkodásmódot, a megjelenítést, amely kölcsönhatással van a képző- és iparművészet területére is. Azok a kifejezési formák, stílusok, amelyek korunkban kialakultak, progresszíven hatnak egymásra, és kitapinthatóak nemcsak az építészetben, hanem a művészet minden területén: a képzőművészetben, a zenében és az irodalomban egyaránt. Rektora, Pogány Frigyes hitvallása is mindig az volt, hogy az építészet, az urbanus közeg és a természeti közeg olyan humánus, amely a művészet egészére kihat. Innen fakad az a gondolkodásmód, amely mindannyiunkat érint. Morovánszky Ákos, Svájcban élő építész is a művészet

egészének közös elvét definiálja, aki a több érzékszervi együttműködés fontosságát, a valóságos, megélt ingerek, impulzusok alapján történő megfogalmazásokat tartja relevánsnak. Ez az elmélet mindannyiunk területére érvényes.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA.: Kéri, hogy csendesen felállva emlékezzünk meg az előző közgyűlés óta eltávozott kollégáinkról: **Borvendég Béla, Csontos Csaba, Csontos Csenge, Farkas Ipoly, Halmos Béla, dr. Horváth Béla, Horváth Zoltán, Dr. Jaklics Ervin, Kangyal Miklós, Mikó Sándor, dr. Mikolás Tibor, Plesz Antal, Zagyva András**

Jubiláló MÉSZ-tagok:

95 éves: dr. Möcsényi Mihály

85 éves: Arnót Lajos, Bíró György, Erdeős László, Gáspár Tibor, id. Kálmán Ernő, Dr. Komárik Dénes, Dr. Lendvay István, Márton István

80 éves: Ágostháziné dr. Eördögh Éva, Bajnay Zsolt, Dombai Lászlóné dr., Freivogel Mihály, Gungl Antal, Kovács György, Ligeti Gizella

75 éves: C. Becker Judit, Károlyi István, Péterfia Borbála, Schömer András, Dr. Szabó László, Urbányi Károly, Varga Levente

70 éves: Borbola László, Farkas Gábor, Gönci Pál, Herald László, dr. Komjáthy Attila, Kovács Ferenc, Miklós Balázs, Müller Mária, Nagy Balázs, Pályi István, Szlivka József, Tihanyi Judit, Vajda Géza

65 éves: Csizmár Gyula, Eltér István, Hegedűs Péter György, Radványi György, Szántó Tibor, dr. Tóth Elek, Tower Edwin, Vályi László, Varga Lea, Weidermann Konrád

60 éves: Ádám Ildikó, Dévényi Tamás, Gippert István, dr. Kiss Zsolt István, Lohrmann Mária, Makay Tamás, dr. Oláh M. Zoltán, Puskás Péter, Ulrich Tamás.

A 2013-ban kitüntetett építészeink:

Az Év Belső Építésze Díj: Fülöp Krisztina és Glavanovits Orsolya

Magyar Érdemrend középkereszt (polgári tagozat): dr. Finta József, dr. Zalavári Lajos

Magyar Arany Érdemkereszt (polgári tagozat): Balassa László, Ruttkay Miklián Gyula

Magyar Érdemrend lovagkereszt (polgári tagozat): Jékely Zsolt

Főépítészeti Életmű Díj: Arató András, Páli Zsuzsanna

Az Év Főépítésze Díj: Pataki Ferenc

Az Év Háza Díj: Dévényi Tamás, Bachmann Zoltán, Borsos Ágnes (ők MÉSZ különdíjat kaptak), Bulcsú Tamás, Forfingler Éva, Mózer Balázs (ők MÉK különdíjat kaptak) Berenkova Jana Börzsei Tamás, Kalmár László, Kovács Dávid, Kovács Zsolt György, Rózser Balázs. Dicsérő oklevelet kapott: Zsuffa Zsolt

Pro Architektúra Díj: Baranyi Csaba Katalin, Golda János, Hajós Tibor, Herceg László, Kovács Péter, Kovács Zoltán, Krizsán András, Lengyel István, Mészáros Erzsébet, Pintér Tamás János

MÉK-MÉSZ Diploma Díj: Borsó Rita (településtervezésből), Kokas Balázs, Lóránt Zsófia, Losonczy Júlia, Pintér Norbert, Szödényi Katinka (építészetből), Sághegyi Éva és Varga Panna (építészet különdíj), Hargitai Zsófia (belső építészetből), Csizmadia Dóra, Mészáros Szilvia (tájépítészetből)

Palóczy Antal-díj: Berényi Mária, Hanczár Zsoltné, Horváth Magdolna.

A BME Építésmérnöki Kar Hauszmann-díja: Biri Balázs, Heiter Mária, Madari Gabriella, Pintér Norbert, Varga Mónika

A Műemlékvédelemért Forster Gyula-díj: Sedlmajer Lászlóné, Beck Zsuzsanna

Forster Gyula Emlékérem: dr. Horváth Zoltán András, Christina Marcusova, Nagy Vendel, a Nagykanizsai Civil Kerekasztal Egyesület, Szablyár Péter, Szádvárért Baráti Kör

Molnár Péter-díj: Lévai Tamás

Moholy-Nagy-díj: Gőz László

Kocsis Iván-érem: Bodrosi Attila

Prima Primissima Díj: Bachman Zoltán

Prima Díj: Golda János, Karácsony Tamás

Reiter Ferenc-díj: Baliga Kornél, Gelesz András, Kelecsényi Gergely

Koós Károly-díj: Magyar Zarándokút Egyesület építészcsoportja és a Compart Stúdió Kft.

A 2014-ben kitüntetett építészeink:

MÉSZ Magyar Építőművészetért Érem: Pásztor Péter

Kossuth-díj: dr. Mócsényi Mihály

Széchenyi-díj: dr. Balogh Balázs

Ybl Miklós-díj: Jánosi János, Kováts András, Pottyondy Péter, Potzner Ferenc, Szalai Tihamér, Szegő György DLA, Sente Vargáné Gerencsér Judit, dr. Szuromi Imre, dr. Szücs Endre

Érdemes Művész kitüntetés: Szenes István

Magyar Érdemrend Tisztikereszt: Pálfy Sándor DLA

Magyar Érdemrend Lovagkereszt: dr. Csima Péter, dr. Vörös Ferenc.

Magyar Érdemrend Lovagkereszt (polgári tagozat): dr. Körmöczi Ernő Géza

Magyar Érdemrend Tisztikereszt (polgári tagozat): Salamin Ferenc

Pogány Frigyes-díj: Bán Ferenc

Dr. Gerő László-díj: Mezős Tamás, Winkler Barnabás (különdíjjal)

A Vedres György-díjat a Magyar Építőművészek Szövetsége elnöksége ítéli oda idén második alkalommal. A díszoklevél mellett a díjazott bruttó százezer Ft elismerésben részesül. A MÉSZ olyan 40 év alatti magyar építésmérnökök jelentkezését várta, akik iskola vagy kórház tervezésével kiemelkedő építészeti alkotásokat hoztak létre 2013 végéig.

A díjra három pályázat érkezett. 1. Dajka Péter: Debreceni Egyetem, műszaki kar bővítése. 2. Kolossa József: Esztergály Mihály általános iskola, Csomád. 3. Valkai Csaba József: Kékvölgy Waldorf Iskola, Pilisszentlászló.

A MÉSZ Vedres György-díj bizottsága egyhangúlag Valkai Csaba József építésznek javasolta a 2014. évi Vedres György-díjat.

Vekerdy Tamás szerint az épület Waldorfot lélegzik. Hazánk legrangosabb pedagógus pszichiáterének elismerése önmagáért beszél. Az épület szakít az iskolák hagyományos, kanonizált felépítésével, mégis azok minden fontos elemét, a színháztermet és a négy darab tantermet magában foglalja. A tiszta, egyszerű szerkesztésű ház rafinált harmóniája a gyerekrajzok világát juttatja eszünkbe.

Kéri a kitüntetettet, hogy vegye át a díjat. (*Taps.*) A díjátadás után megköszöni a vendégeknek a megjelenést, majd rövid szünetet rendel el.

(11:30–11:40 Szünet)

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Az ügyrendi döntések megszavazása következik. A résztvevők száma 43 fő. Levezető elnöknek **Marosi Miklóst javasolja, jegyzőkönyvvezetőnek pedig Vágner Annát. A közgyűlés egyhangúan megszavazza őket.** Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Bolberitz Henriket és Hegedűs Pétert ajánlja, akiket a közgyűlés ellenszavazat nélkül, két tartózkodással elfogad. A szavazatszámoló bizottság tagjainak önkéntes jelentkezői: Mikó László és Bolberitz Henrik. **A közgyűlés egyhangúan elfogadja őket is. A napirendi pontokat a közgyűlés ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.**

1. napirendi pont: Elnöki beszámoló

MAROSI MIKLÓS: Felkéri Sáros Lászlót a kiküldött írásos elnöki beszámoló kiegészítésére.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA.: A leírtakban már részletezte az eddigi történéseket. Ha valakinek ezzel kapcsolatban kételye van, itt elmondhatja véleményét. Az építész hivatás jelen helyzete tragikus. Ugyan egyetért azzal, hogy mindenki éljen meg saját munkájából, de hol van a munka, és hogy lehet ahhoz hozzájutni? Pályázatok, közbeszerzések ugyan vannak. Vannak? A választ az egybegyűltekre bízza, kinek-kinek a vérmérséklete szerint. Senki nem tud semmit, aki meg tud, az hallgat. Néha lehet értesülni az újságból, a tévéből, csak arról nem, hogy az adott terv kinek a tulajdona. Az utóbbi időben a tervek és a munkák „csak úgy” keletkeznek. Néhány kitartó kolléga a sokadik levélben sorolja fel információit, amit az újságból tévéből hall. Van erre idejük, mert nekik sincs munkájuk. A levelekben a hírcsokrok arról szólnak, hogy hol mit adtak át EU-s vagy állami pénzből közbeszerzési eljárás nélkül.

Hozzáfűzi, hogy részt vett a 1731/2013 (X. 11.) kormányhatározattal kapcsolatos tárgyalások első két ülésén, de azóta nem hívták. Az állami tervezőirodák létrehozása címen elhíresült határozat elég nagy felháborodást keltett. Reméli, hogy a megbeszélések folytatódnak. Vállalja, hogy lojális, épp ezért joga van a kritikához. Vajon ki fogja kifogástalan módon előkészíteni azokat a terveket, amelyek alapján teljesíthető lesz a 2014–2020-as uniós programok lebonyolítása?

Az alapszabály kimondja: a MÉSZ politikamentes szervezet. Senkinek nem jutna eszébe politizálni, ha lenne munkája, megélhetése. Itt már nem az építészetről van szó, hanem az akármilyen, de megélhetést adó építészetről. Ez rontja az önbecsülést. Zülleszt! Meg kell értetni, hogy az építészet elemi szükség, nélkülünk nem vihető végbe. A jó építészet a kultúra része, a kultúra befogadója, tere, helye. Legyen az teremtett vagy épített környezet. A kultúra nem politika, még akkor sem, ha vannak, akik kultúrpolitikáról és kultúrharcról beszélnek. A kultúra az élet része, az emberi lét értelme.

Befejezésül kéri, hogy mindenki tegyen meg mindent az utókorért, hogy ne lehessen azt mondani, hogy még hivatásunkat sem tudtuk megvédeni. Enélkül nincs Ybl

Bicentenárium, Lechner-év, Koós Károly-díj. Meg semmi, amit építőművészetnek hívnak.

2. napirendi pont: A külügyi bizottság írásos beszámolója

MAROSI MIKLÓS: Kérdezi, hogy Fazakas György kívánja-e kiegészíteni a kiküldött beszámolóját.

FAZAKAS GYÖRGY: Nem tartja szükségesnek kiegészíteni.

3. napirendi pont: Ellenőrző Bizottság beszámolója

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): Az elnökség havonta ülésezett, és a korábbi jól bevált gyakorlatot folytatva négy kihelyezett elnökségi ülést tartott, Kassán Győrben, Debrecenben és Sopronban. Az elnökségi ülések többnyire határozatképesek voltak, de célszerű lenne az egyre gyakoribb kimentési kérelmeket mellőzni. Az EB részvétele minden alkalommal biztosított volt. Teljes tájékozottságunk miatt nem volt szükséges havi rendszerességgel ülésezni, csupán a fegyelmi bizottság felállítása és a jelen közgyűlés kapcsán volt egy rendkívüli megbeszélés.

Az előző közgyűlés által elfogadott határozatokat, a költségvetésben foglaltakat, a munkatervet az elnökség teljesítette. A titkárság ellátta feladatát annak ellenére, hogy nehéz humán és infrastrukturális feltételek között működött. Ezeken célszerű lenne a jövőben változtatni.

A működés gazdasági feltételeinek megteremtése az elnök úr lobbyerejének és az eredményes pályázatoknak köszönhető. Az MMA által nyújtott működési támogatás és a takarékos gazdálkodás révén a MÉSZ az elmúlt évet pozitív mérleggel zárta. A sikeres egyéb, pántlikázott pályázati pénzek és az NKA, valamint a BM biztosították az ÜIA-tagdíjat, a külügyi tevékenységet, a kihelyezett elnökségi üléseket, kiállításokat, díjátadásokat, eseményeket, például az Építészeti Világnap költségeinek fedezését. Az Építőművészet folyóirat megjelenése az NKA nagyvonalú támogatása folytán biztosított volt és a következő költségvetési évben is az lesz.

A MÉSZ gazdálkodása 2013-ban stabil és a 2014. évi tervezet alapján az is marad. Feltűnő azonban az elmúlt évi tagdíjbevételek drasztikus, 1,7 millió forinttal történt csökkenése a tervezetthez képest. Ennek kiküszöbölésére megoldást kell találni, hiszen a MÉSZ szinte minden más bevétele adományokból ered, amelyek esetleges elmaradása vagy csökkentése alapvetően befolyásolja a MÉSZ létezését.

A személyi kiadások a tervezettnél 1 millióval voltak kisebbek, ami azért veszélyes, mert a minőségi munka elmaradását eredményezheti. Ezért szükséges a személyi kiadásokra előirányzott keretet növelni.

A szakmai társszervezetekkel a MÉSZ kapcsolata konfliktusmentes, együttműködő volt. Figyelemre méltó a MÉSZ külügyi tevékenységének megújulása, átláthatóvá válása. Ez az előző ciklusból örökölten neuralgikus pont volt. A kényes kérdéseket személycserékkel, a külkapcsolatok tisztázásával sikerült rendezni. A kínai partneri

kapcsolat tisztázása még nem teljes, de a MÉSZ teljesítette a korábbi, nevében vállalt örökölt feladatokat, és a kötelező továbbiakat is végre fogja hajtani.

Fontos, hogy az elnökség foglalkozzon és igyekezzen megoldást találni az alábbi kérdésekre:

- A V4 együttműködés szabályos, intézményesített keretek közé szorítása,
- a szerzői jog képviselőjének a MÉSZ égisze és kompetenciáján belül tartása,
- a tagj és befizetési hajlandóság ügyének felülvizsgálata, módosítása,
- a kihelyezett elnökségi ülések rendszerének folytatása és ezáltal szervezetünk országos elismertségének visszaállítása,
- a MÉSZ társszervezetekhez képest, azoktól önmagát megkülönböztető identitásának megfogalmazása,
- az Ybl-díj átadás rangjához méltó és az idej, jubileumi évben először megtapasztalt magas színvonalának megőrzése,
- a korábbi elnök, Kálmán Ernő tagsági viszonya megszűnését követően beállt új helyzetnek megfelelően dönteni szükséges az általa okozott anyagi kár polgári peres úton történő megtérítése ügyében.

4-5. napirendi pont: A 2013. évi közhasznúsági jelentés és a 2013. évi költségvetési beszámoló

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): A MÉSZ 2013-as összevétele 103 millió 817 ezer forint, összkiadás 85 millió 253 ezer Ft volt. Az elmúlt évhez hasonlóan ismét nem veszteséges, sőt az áthúzódó maradvány 18 millió 564 ezer Ft-os összege az idei évi biztonságot növeli. Az Ellenőrző Bizottság részére felülvizsgálatra átadott közhasznúsági jelentés valós adatokat tartalmaz.

Az EB javasolja a 2013-as pénzügyi beszámoló és a közhasznúsági jelentés jóváhagyását.

6. napirendi pont: A 2014. évi költségvetési tervezet

MAROSI MIKLÓS (Ellenőrző Bizottság elnöke): A 2014-es költségvetési tervezet az idejhez képest kissé visszafogott gazdálkodást irányoz elő. Bevételi-kiadási oldala megfelelő egyensúlyban van. A tervezett költségvetés csak akkor valósulhat meg, ha a pályázatok sikeresek lesznek és a szponzorok ígéretei ismét teljesülnek.

Az EB javasolja a 2014-es költségvetési tervezet elfogadását.

7. napirendi pont: A régi-új Magyar Építőművészet

SZEGŐ GYÖRGY DLA: A 2013-14-15-ös évekre a lap úgy pályázta meg az NKA-nál a finanszírozást, hogy egy hároméves blokkban előre biztosította a támogatást. Ennek feltétele az évi 10 lapszám megjelenítése volt. Emiatt az utóirat-melléklet integrálódott a folyóiratba, és minden második lapszám utóiratossá jellemezhető

meg. Ez azt jelenti, hogy ez az egyetlen építészetelméleti periodika egyszerre megmaradt és megújult. A nyomdai arculat és az utóirat magasabb színvonalú, mint korábban. Az előző utóiratot a 2014/2-es volt, amely a 75. az évfolyamok sorában. Ez összességében 3-4 ezer oldal építészetelméleti szakírást jelent, amely mind az olvasókat, mind az írók szerzőit dicséri. Minden szerzőnek, fotósoknak, grafikusoknak és szerkesztőknek köszöni, hogy sikerült teljesíteni ezt a nem kis feladatot, amely során az évi 6-ra majd 4 lapszámra csökkenő lapból egy 10 lapszámot produkáló folyóirat lett. Idén különös figyelmet fordítanak az Ybl-évfordulóra és Lechner Ödönre, aki száz éve hunyt el.

8. napirendi pont: Az alapszabály módosítása

DR. MAYER ERIKA (a MÉSZ jogi képviselője): Az alapszabály-módosításra azért van újból szükség, mert hatályba lépett az új Polgári törvénykönyv, amely teljesen újraértelmezte a jogi személyeket érintő szabályozást, beleértve az egyesületeket is.

A új jogi szabályozás szerint korlátlan felelősséggel felel az a tag, aki nem teljesít vagyoni hozzájárulást az egyesület tartozásáért. A MÉSZ esetében kicsi a valószínűsége annak, hogy ez bármikor is felmerülne. Eddig az alapszabály mentesítette a 30 év alattiakat és a 70 év felettiakat a tagdíjfizetés alól. Ezt a mentességet törölni kellett az alapszabályból és a közgyűlésnek új tagdíjat kell megállapítania az érintett korosztály számára, hogy elkerülje a fent említett felelősséget.

Szintén új jogi szabályozás a tagi viszony felmondása, amelyre korábban nem volt lehetőség. Ezt akkor gyakorolhatja az egyesület, ha megszűnik az a körülmény, amely miatt valaki tag lehetett. Az alapszabály konkrétan felsorolja, hogy kik lehetnek a MÉSZ tagjai, és amennyiben elvesztik ezt a minőségüket, akkor élni lehet a tagi viszony felmondásával. A tagdíjat nem fizető tag tagsága az új szabályozás alapján külön határozat nélkül megszűnik, csak a megszűnés tényéről kell értesítést küldeni.

9. napirendi pont: A tagdíj megállapítása

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Felháborítónak tartja a törvényhozó részéről ezt a módosítást. Ez olyan mértékű szenvtelenség, ami a MÉSZ köreiben nem volt szokásos.

DR. MAYER ERIKA: A jogalkotó nem tett különbséget a profitorientált és a nonprofit szervezetek között. A szándék az lehetett, hogy azokat a gazdálkodó szervezeteket sújtsa ezzel a korlátlan felelősséggel, amelyeknél a tag nem fizet vagyoni hozzájárulást. Sajnos igazodni kell ahhoz, ami a hatályos Ptk.-ban van.

MAROSI MIKLÓS: Köszöni a beszámolókat, és megadja a szót a hozzászólóknak.

10. napirendi pont: Hozzászólások, szavazás

BOLBERITZ HENRIK: Jó lett volna a meghívóval kiküldeni javaslatot a tagdíj módosítására. A 2014-es költségvetés összefügg a tagdíj összegével, ezért annak

megszavazása előtt kell a tagdíjról dönteni. Javasolja, hogy a 30 év alattiak és 70 év fölöttiek a jelenlegi tagdíj 25%-át fizessék, azaz 4500 Ft-ot évente.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Ez nagyon tisztességes javaslat, bár azt az eleganciát nélkülözi, amivel a fiatalokat és az idősebbeket a MÉSZ segíteni tudta.

ARATÓ ANDRÁS: A költségvetés elég szoros. A Henrik által felvetett ajánlattal lehet tartani a költségvetési előirányzatot?

MAROSI MIKLÓS: A MÉSZ jelentős tartalékkerettel zárta az idei évet, így nagyobb fedezet áll rendelkezésre a korrekcióra. A tagdíjat összegszerűen nehéz elkülöníteni, mert összevissza fizet a társaság. Az előző évben kiugróan magas a befizetés a többszörös felszólítás és fenyegető levél hatására.

ARATÓ ANDRÁS: Az alapszabályunkban foglalt két évet le lehetne egy évre csökkenteni, mint a Kamaránál.

TATAI MÁRIA: Az érintett korosztálynál 1 Ft-os jelképes összeget javasol.

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Nemcsak 1 forintot, de 10 Ft-ot sem érdemes feladni a postán 478 Ft-ért.

Az itt elhangzott fenyegető levelekről szó sem volt. Alázatos, kérő leveleinkre fizettek be annyi pénzt, amennyit korábban nem. Ez meglepő volt, mert eddig ez sajnos nem volt tendencia. De hát nyilván ezzel nem lehet számolni. Az a pénz, amivel most sújtják a fiatalokat és időseket, az plusz pénz, de ennek valamilyen méltányos nagyságrendjét kell kitalálni.

MAROSI MIKLÓS: Inkább figyelmeztető leveleknek lehet fogalmazni a tagdíjkérő leveleket. De nem ez a lényeg, hanem, hogy az előző elnökség ciklusában a titkárság működése sok kívánnivalót hagyott maga után, sűrűn cserélődtek az alkalmazottak. Most van egy új titkárnőnk (Szabó Rita), akinek nagy ambíciói vannak arra, hogy munkáját jól végezze. Munkaköréhez fog tartozni ezeknek a kérő leveleknek a nagyon udvariasan formában való megírása, eljuttatása. Reméljük, hogy a fizetési hajlandóság nem fog továbbra sem megszűnni.

DR. MAYER ERIKA: Az 1 Ft-os javaslatot adminisztrációs okokból nem lehet megvalósítani, mert nagyon sok költséget termelne. Továbbá valószínűleg a bíróság sem értékelné egy ilyen összeget vagyoni hozzájárulásnak. Egyébként ez nem kényszer, megmaradhat az a rendelkezés, hogy mentesüljenek a 30 év alattiak és 70 év fölöttiek, de ez azzal a veszéllyel jár, hogy felmerülhet helytállási kötelezettségük. Éppen az ő védelmük érdekében kell tenni egy ilyen módosító javaslatot.

Felhívja a figyelmet arra, hogy a nem fizető tag tagsági viszonya nem azért szűnik meg, mert az elnökség így dönt, hanem a jogszabály erejénél fogva két év múlva egy felszólítást követően. Ha nem fizet, önmagát zárja ki a MÉSZ soraiból.

FARKAS PÁL: 0 Ft tagdíjat javasol a 70 év fölöttieknek és 30 év alattiaknak.

DR. MAYER ERIKA: De akkor nem teljesít vagyoni hozzájárulást és a hozzájárulást nem teljesítő tagnál felmerül a korlátlan felelősség.

MAROSI MIKLÓS: Mennyi az a minimális összeg, amely vagyoni hozzájárulásnak minősül?

DR. MAYER ERIKA: Az új Ptk.-ban még sok az értelmezési vita, de talán az 1000 Ft már vagyoni hozzájárulás.

VAJAI TAMÁS: Ha a testület úgy dönt, hogy a MÉSZ felvállalja a közös jogkezelést, akkor a törvény szerint abból a szolgáltatási díjból, ami befolyik ide jogosult támogatni az érintettek tagdíját is.

Felajánlja, hogy heti fél napot rászán arra, hogy bármiféle elnökségi körben meghozandó döntést megelőzően közmegállapodásra jut a tagok körében.

KOVÁCS FERENC: A szerzői jog témakörében a hányatott sorsú műemlékvédelem szerzői-jogi kérdéseire is ki kellene térni. Ezek nagyon speciálisak, mert nagy részüknél az eredeti szerző már nem rendelkezik a szerzői jogával. Pályáztatásoknál és közbeszerzéseknél igen gyakran problematikus és ellentmondásos helyzet alakul ki.

BOLBERITZ HENRIK: A szerzői jogból eredő bevételből történő tagdíjtámogatás adminisztrációs okokból nem működne jól. Ezt külön kell választani, mert a tagdíj-befizetési kötelezettség személyhez kötődik. Az egy másik kérdés, hogy a szerzői jogból befolyó bevételt mire fordítja a MÉSZ, nem szerencsés a kettőt együtt kezelni. A 4500 Ft éves tagdíj talán még nyugdíjasok számára is kifizethető.

MAROSI MIKLÓS: Javasolja az 1000 Ft-os tagdíjat az érintett korosztály számára. De ha valakinek anyagi lehetőségei megengedik vagy úgy gondolja, hogy ennyivel tartozik ennek a szervezetnek, aminek talán büszkén tagja, akkor fizesse be a 18 ezer Ft-ot.

KOVÁCS FERENC: A MÉSZ-re és a Kamarára alapvetően az államigazgatásnak és az ország nem építész tagjainak van szüksége azért, hogy tudják, hogy ki az építész, ki a kontár. A mindenkori jogalkotók közvetlenül vagy közvetve használják ezeket a társaságokat. Minősítő, oktató, fejlesztő stb. kérdésekben kérik ki véleményüket, mégsem hajlandók elismerni és anyagilag támogatni. E két szervezetnek minden évben, minden nap, minden hónapban ostromolnia kell a jogalkotókat, hogy belássák, ezekre az építésügy működtetése miatt van szüksége.

MÁRTON ISTVÁN: Az idősök nevében szeretné megjegyezni, hogy húszéves korában abban az időben megtiszteltetés volt a Szövetség tagjának lenni. A fiatalságnak tudni kell hogy erkölcsi megbecsülés, ha valakit ide fölvesznek. A magam részéről fölajánlok 10 ezer forintos tagdíjat, a fiataloknál pedig egy 1000 Ft-os induló összeget javasol azzal, hogy akinek jobb munkája jön, az tegyen hozzá még ötezer forintot.

TIMA ZOLTÁN: Rendkívül fontosnak és hasznosnak tartja, amit Vajai Tamás csinál. Tenni kell azért, hogy saját hatáskörbe kerüljenek a szerzői joggal kapcsolatos kérdések és a közelmúlt épített örökségével kapcsolatos döntés és átláthatóság. De ehhez még

tisztázni kell egy-két olyan kérdést, ami miatt a rendszer alapját képező jogértelmezés támadhatóvá válik. Ilyen a munkaviszonyban létrehozott építőművészeti alkotások kérdésköre, a vagyoni szerzői jog jogállása az első sokszorozás és a későbbi sokszorozás során, amelyekben van kivetnivaló. Azt mindenképpen el kellene kerülni, hogy a MÉSZ egy olyan dologra tegye a pecsétjét, amit támadhatnak. Mivel vagyoni jogról van szó, ezért nagyon fontos, hogy tisztán és egyértelműen legyenek leírva azok a kérdések, amelyek alapján majd később szerzői-jogi kérdésekben ez a honlap tanácsokat adhat bizonytalankodó építészeknek.

MAROSI MIKLÓS: Vajai Tamás már említette, hogy lehetőséget biztosít azokra a véleményekre, ami esetleg a most felvázolt koncepcióval nem egyezik.

VAJAI TAMÁS: Bármennyi időt rászán, hogy ezekben a kérdésekben pontosan és világosan megmutassa, mik azok a törvényhelyek, amelyek sorba rakásával alakult ki az itt kifejtett elképzelés. Ezt nem muszáj elfogadni, de tudni kell, hogy ebben a kérdésben nincs abszolút okos ember. Az egyetlen, aki ebben a kérdésben jogszerűen lépni tud, az a magyar bíróság. De vitatott kérdésekben, akár preventív perekben lehet bírói állásfoglalásokat szerezni.

A törvény rendelkezik arról, hogyha egy erre alkalmas szervezet, mint a MÉSZ föl vállalja ezt a közös jogkezelést vagy bármifajta jogtámogatásból származó bevétele van, azt a törvény betűje értelmében elsősorban tagdíjra használhatja.

MAROSI MIKLÓS: Megköszöni a hozzászólásokat és kéri, hogy a szavazatszámológok foglalják el helyüket. A szavazás megkezdődik.

A MÉSZ közgyűlése az alábbi határozatokat hozta:

1/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése a MÉSZ Elnökének 2013. évi munkájáról szóló beszámolóját 42 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

2/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ Ellenőrző Bizottság Elnökének a Bizottság 2013. évi munkájáról szóló beszámolóját 42 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

3/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2013. évi költségvetési beszámolóját 43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

4/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2013. évi közhasznúsági jelentését 43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

5/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2014. évi költségvetési tervezetét 43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

6/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ Alapszabályát a 2014. évi előterjesztés szerint 43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

7/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése 43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett egyhangúlag változatlanul hagyta az éves tagdíj 18.000 Ft-os összegét.

8/2014. (05. 05.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése 33 igen, 8 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta azt a javaslatot, hogy a 30 év alattiak és a 70 év fölöttiek tagdíja a mindenkori éves tagdíj 25%-a legyen.

MAROSI MIKLÓS: Felkéri Sáros László Györgyöt, hogy tartsa meg zárszavát.

11–12. napirendi pont: Egyebek, zárszó

SÁROS LÁSZLÓ GYÖRGY DLA: Az ígért feszes közgyűlést sikerült elérni. Sok mindentről nem volt szó, de a legaggasztóbb problémákban sikerült dönteni. Köszöni az aktivitást, a részvételt.

MAROSI MIKLÓS: Bezárja az ülést

(13:05)

Kmf.

.....
Vágner Anna
Jegyzőkönyvvezető

Hitelesítők:

.....
Bolberitz Henrik

.....
Hegedűs András